



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Biroul permanent al Senatului
Bp 69 08.05.2015

81

638
27.04.2015
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
1.41.08.05.2015

150, 210, 199, 208, 147, 156,
154, 151, 158, 183, 209, 155,
194, 148, 207, 557.

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

În ședința din data de 29.04.2015, Guvernul a aprobat punctele de vedere cu privire la 19 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Senatului, pe care vi le înaintăm alăturat.

Totodată, precizăm că susținerea acestor puncte de vedere va fi realizată de reprezentanții ministerelor/instituțiilor menționate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă.

Cu stimă,


VICTOR PONTA

**Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului**



DEPARTAMENTUL PENTRU
RELAȚIA CU PARLAMENTUL

F.F. URGENT

Biroul permanent al Senatului
Bp 69 08.05.2015

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

141 08.05.2015

150, 210, 199, 208, 147,
156, 154, 151, 158, 183,
209, 155, 194, 148, 207,
557.

București, 06.05.2015
Nr. 3746/DRP

81.

STIMATE DOMNULE SECRETAR DE GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, punctele de vedere ale Guvernului cu privire la 19 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbaterea Senatului, aprobate în ședința Executivului din data de 29.04.2015.

Totodată, apreciem necesar ca pe parcursul procedurilor de legiferare cu privire la aceste inițiative legislative să fie invitați la dezbateri reprezentanții ministerelor/instituțiilor de resort, indicate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă în parte, pentru a susține punctul de vedere al Guvernului.

Cu stimă,

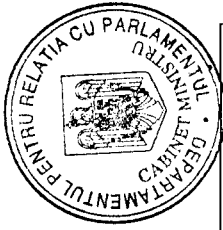
MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

EUGEN NICOLICEA



DOMNULUI ION VĂRGĂU

SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI



**Puncte de vedere cu privire la unele propuneri legislative parlamentare,
aflate în procedură parlamentară la Senat**

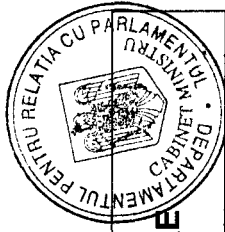
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
1.	<p>Proiect de lege pentru modificarea alin.(2) al art.18 din Legea educației naționale nr.1/2011</p> <p>Pix 168/2015 B152/2015</p> <p>Andea Petru - deputat PSD; Anușca Roxana-Florentina - deputat PNL; Ardeleanu Sanda-Maria - deputat PNL; Bășanu Ștefan-Alexandru - deputat PNL; Bogdănici Camelia-Margareta - deputat UNPR; Chereșeș Florica - deputat PNL; Covaci Dorel - deputat PSD; Crăciunescu Grigore - deputat PNL; Cristea Victor - deputat PSD; Deaconu Mihai - deputat PP-DD; Diaconu Adrian-Nicolae - deputat UNPR; Dumitru Ioana-Jenica - deputat UNPR; Enache Marian - deputat UNPR; Eparu Ion - deputat PSD; Fenechiu Cătălin-Daniel - deputat PP-DD; Grecea Maria - deputat PNL; Gvozdenovici Slavomir - deputat USR (minorități); Iacoban Sorin-Avram - deputat PSD; Kereskényi Gábor - deputat UDMR; Mircovici Niculae - deputat UBBR (minorități); Nistor Marioara - deputat</p>	<p>Proiectul de Lege are ca obiect modificarea art.18 alin.(2) din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în sensul implementării Deciziei Curții Constituționale nr. 669/2014. Inițiativa legislativă asigură participarea elevului la ora de religie în urma exprimării dorinței persoanei îndreptățite legal, conform libertății de conștiință.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • MECS 	<p>susține proiectul de lege cu propuneri</p>	<p>Propunem reformularea alin. (2) al art. 18 din Legea nr. 1/2011, după cum urmează: "Înscriserea elevului pentru a participa la ora de religie se face la solicitarea scrisă a elevului major, respectiv a părinților sau a tutorelui legal instituit pentru elevul minor și este valabilă până când cei în drept solicită retragerea, dar nu mai puțin de un an școlar. Schimbarea opțiunii, în sensul participării la ora de religie la alt cult recunoscut, retragerea și, după caz, reînscriserea pentru a participa la ora de religie, se fac, de asemenea, la solicitarea scrisă a elevului major, respectiv a părinților sau a tutorelui legal instituit pentru elevul minor. În cazul în care elevul nu frecventează ora de religie, situația școlară se încheie fără disciplina Religie. Metodologia și calendarul pentru înscrierea, schimbarea opțiunii, retragerea și reînscriserea la ora de religie se stabilesc prin ordin al ministrului educației și cercetării științifice."</p>

11/2015

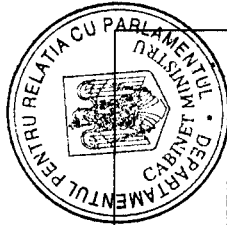


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	UNPR; Oajdea Daniel Vasile - deputat PP-DD; Pană Adriana-Doina - deputat PSD; Pușcaș Iacob - deputat UNPR; Rădulescu Romeo - deputat Independent; Solomon Adrian - deputat PSD; Stanciu Anghel - deputat PSD; Stragea Sorin Constantin - deputat PSD; Szabó Ödön - deputat UDMR; Turcan Raluca - deputat PNL; Vainer Aurel - deputat FCER (minorități); Zisopol Dragoș Gabriel - deputat UER (minorități); Zlati Radu - deputat PNL				
2.	Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.69 a educației fizice și sportului din 9 mai 2000 Bp. 683/2014 domnul senator UDMR Tanczos Barna și de domnul deputat UDMR Korodi Attila	Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, propunând, în principal, ca "în îndeplinirea atribuțiilor privind premierea sportivilor Ministerul Tineretului și Sportului va respecta principiul nediscriminării, acordând premii egale sportivilor care au obținut medalii la competițiile organizate pentru sportivi cu handicap cu cele ale sportivilor medaliați la Jocurile Olimpice, Campionate Mondiale și Campionate Europene". Potrivit Expunerii de motive, "în ceea ce privește bazele sportive, legea nu reglementează obligativitatea organizării acestora astfel încât	<ul style="list-style-type: none"> • MTS 	<u>susține propunerea legislativă cu propuneri și observații</u>	1. Referitor la pct. 1 al articolului unic din inițiativa legislativă, ce vizează introducerea articolului 17, considerăm că soluțiile propuse sunt neclare și ambigue, în sensul că nu se poate determina care este semnificația construcției juridice "activități desfășurate în condiții specifice" de la art. 17 alin. (1) și nici trimiterea de la art. (5) al art. 17, potrivit căreia "Comitetul Național Paralimpic beneficiază de drepturile și obligațiile Comitetului Olimpic Român prevăzute la Capitolul III". Astfel, se constată că prevederile Capitolului III reglementează statutul juridic al Comitetului Olimpic Român sub următoarele aspecte: înființare, organizare și funcționare, surse de finanțare etc. În acest context, precizăm că, Comitetul Național Paralimpic este persoană juridică de drept privat, de utilitate publică, care beneficiază de drepturile și obligațiile federațiilor sportive naționale și își desfășoară activitatea pe bază de programe naționale, finanțate prioritar de la Guvern, iar

15/02/15



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		<p>să se permită accesul și pregătirea persoanelor cu dizabilități în aceleași condiții ca și ceilalți sportivi".</p> <p>Totodată în Expunerea de motive se precizează că "inclusiunea persoanelor cu handicap în domeniul sportiv și crearea de condiții egale atât în ceea ce privește pregătirea cât și beneficiile financiare ale acestora nu face altceva, decât să vină în acord cu reglementările legale și constituționale în domeniu".</p>			<p>Comitetul Olimpic Român este o asociație de interes național aparținând mișcării olimpice, care se organizează și funcționează în baza statutului propriu, elaborat în conformitate cu prevederile Chartei Olimpice, acestea având drepturi și obligații distincte în Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>2. Semnalăm că trebuie clarificată intenția de reglementare a inițiatorilor, în condițiile în care art. 17 al Legii nr. 69/2000 prevede rolul Ministerului Tineretului și Sportului, iar din conținutul prezentei propuneri legislative și din conținutul <i>Expunerii de motive</i> nu reiese că se modifică articolul 17, ci că se urmărește introducerea unui nou articol.</p> <p>În acest sens, subliniem că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale - Decizia CC nr. 743/2011, Decizia CC nr. 1/2012, Decizia CC nr. 1/2014 - actul normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se și previzibilitatea și claritatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat.</p> <p>3. Cu privire la pct. 9 al articolului unic, subliniem că prevederile referitoare la neimpozitarea, în înțelesul impozitului pe venit, atât a premiilor obținute de sportivi medaliați la campionatele mondiale, europene și la jocurile olimpice, cât și a premiilor, primelor și indemnizațiilor sportive acordate sportivilor, antrenorilor, tehnicienilor și altor specialiști, prevăzuți în legislația în materie, în vederea realizării obiectivelor de înaltă performanță, sunt</p>

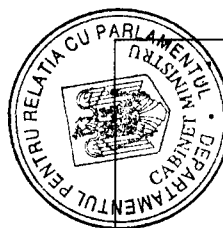


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>reglementate în Legea nr. 571/2003.</p> <p>Având în vedere că în materie fiscală <i>Codul fiscal</i> este cadrul legal pentru reglementarea impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale obligatorii, considerăm că instituirea facilităților menționate anterior, atât la nivelul sportivilor medaliați la jocurile paralimpice, cât și pentru antrenorii, tehnicienii și alți specialiști care participă la realizarea obiectivelor de înaltă performanță se va face după aprobarea de către Parlament a <i>proiectului de Lege privind Codul fiscal</i>, adoptat de Guvern în ședința din data de 25.03.2015.</p> <p>Întrucât aplicarea prevederilor propunerii legislative ar conduce la un efort bugetar suplimentar, trebuie avute în vedere prevederile art. 7 și art. 13 din <i>Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, cu modificările și completările ulterioare</i>, conform căroră, în cazurile în care se fac propuneri de elaborare a unor proiecte de acte normative a căror aplicare atrage micșorarea veniturilor sau majorarea cheltuielilor aprobate prin buget, trebuie să se prevadă și mijloacele necesare pentru acoperirea minusului de venituri sau creșterea cheltuielilor.</p> <p>Învăderăm în acest sens și prevederile art. 138 alin. (5) din Constituția României, republicată, conform căroră "<i>Nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare</i>".</p> <p>În ceea ce privește elaborarea <i>Expunerii de motive</i>, menționăm că aceasta nu respectă cerințele prevăzute de articolul 31 din <i>Legea nr. 24/2000</i>, cu privire la</p>

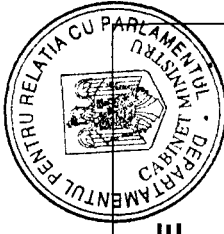


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
3.	<p>Propunere legislativă privind declararea zilei de 19 februarie - "Ziua Brâncuși" ca sărbătoare națională</p> <p>B57/2015</p> <p>Banias Mircea-Marius - senator PC; Alexe Florin-Alexandru - deputat PNL; Almăjanu Marin - deputat PNL; Avram Constantin - deputat PC; Chirvăsuță Laurențiu - deputat UNPR; Ciucă Liviu-Bogdan - deputat PC; Ciuhodaru Tudor - deputat PP-DD; Constantin Daniel - deputat PC; Diniță Ion - deputat PC; Frățiciu Gheorghe - deputat PSD; Irimie Vicențiu-Mircea - deputat PC; Khraibani Camelia - deputat PSD; Manolache Marius - deputat PSD; Moldovan Carmen Ileana - deputat PSD; Negruț Cornelia - deputat PC; Nica Nicolae-Ciprian - deputat PSD; Palașcă Viorel - deputat Independent; Stanciu Zisu - deputat PSD; Sturzu Mihai-Răzvan - deputat PSD; Tănăsescu Claudiu-Andrei - deputat PC; Tudorie Violeta - deputat PSD; Ursărescu Dorinel - deputat Independent; Zgonea Valeriu Ștefan - deputat PSD</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect declararea zilei de 19 februarie ca "sărbătoare națională legală lucrătoare", pentru Constantin Brâncuși, "părintele sculpturii moderne", marcând astfel ziua sa de naștere.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • MC 	<p>susține <u>propunerea legislativă cu o observatie</u></p>	<p>cuprinsul motivării.</p> <p>Având în vedere că zilele de sărbătoare legală sunt cele prevăzute de art. 139 din Codul muncii și sunt zile nelucrătoare, iar zilele de sărbătoare națională sunt zilele în care se cinstește un eveniment de mare importanță, propunem înlocuirea sintagmei "sărbătoare națională legală lucrătoare" cu sintagma "sărbătoare națională".</p>
4.	<p>Propunerea legislativă privind modificarea și</p>	<p>Potrivit <i>Expunerii de motive</i>, această inițiativă</p>	<ul style="list-style-type: none"> • MJ • MMFPSPV 	<p><u>susține cu propuneri și</u></p>	<p>În ceea ce privește soluția legislativă preconizată la pct. 1 al inițiativei legislative,</p>

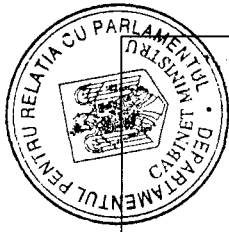
20/05



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
199/2015	<p>completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie</p> <p>Bp. 45/2015</p> <p>domnul senator UDMR Cseke Attila</p>	<p>legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „cu scopul promovării unor măsuri reale, urgente și eficiente în vederea asigurării protecției victimelor acestui tip de agresivități, al căror victime în majoritatea cazurilor sunt femei”, urmărindu-se, astfel, valorificarea unor propuneri formulate în raportul nr. 1609/2014 al Inspecției judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii rezultate din activitatea organelor judiciare în aplicarea Legii nr. 217/2003.</p>		<p><u>observații</u></p>	<p>referitoare la stabilirea distanței minime de 100 de metri pe care agresorul trebuie să o respecte față de victimă, precizăm că varianta actuală a legii lasă posibilitatea instanței de judecată ca, în funcție de datele concrete ale speței, să stabilească distanța minimă necesară pentru siguranța victimei, în funcție de forma de violență și de o serie de alte circumstanțe specifice.</p> <p>În acest sens, menționăm că pot exista situații în practică în care victima și agresorul locuiesc în aceeași curte sau au același loc de muncă, situații în care instanța trebuie să aibă posibilitatea de a ordona măsura păstrării unei distanțe minime obligatorii, astfel încât aceasta să poată fi pusă în executare. Stabilirea unei distanțe minime legale poate crea dificultăți în aplicarea legii. Stabilirea prin lege a unei distanțe expresive poate fi susținută, însă în măsura în care aceasta ar fi stabilită la 25 de metri, astfel încât să poată fi dispusă și în situații precum cele menționate, în caz contrar, în situația în care măsura se dovedește nepotrivită sau imposibil de îndeplinit, există riscul ca instanța să respingă cererea sau să renunțe la a dispune această măsură.</p> <p>Referitor la propunerea de la pct. 2 al inițiativei legislative, nu susținem înlocuirea alin. (2)-(4) cu trimiterea la art. 27 din lege. Astfel, precizăm că în ceea ce privește citarea părților, dacă soluționarea în primă instanță se poate face cu sau fără citarea părților, în cazul soluționării căii de atac citarea părților este întotdeauna necesară pentru a garanta accesul agresorului la instanță și dreptul la apărare. În cazul</p>

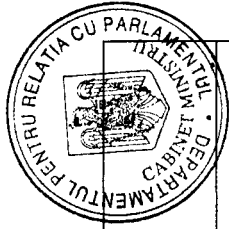


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
5.	<p>Propunerea legislativă pentru declararea zilei de 1 octombrie Ziua de luptă împotriva cancerului de sân</p> <p>B 53/2015</p> <p>Bădău Niculae - senator PSD; Biró Rozalia-Ibolya - senator UDMR; Bodog Florian Dorel - senator PSD; Boeriu Valeriu-Victor - senator PNL; Bujor Dumitru-Marcel - senator UNPR; Burlea Marin - senator UNPR; Butnaru Florinel - senator PSD; Butunoi Ionel-Daniel - senator PSD; Chiuariu Tudor-Alexandru - senator PNL; Coste Marius - senator PSD; Hașotti Puiu - senator PNL; Ichim Paul - senator PNL; Iovescu Ioan - senator PP-DD; László Attila - senator UDMR; Lazăr Sorin-Constantin - senator PSD; Luchian</p>	<p>Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare declararea zilei de 1 octombrie ca Ziua de luptă împotriva cancerului la sân, ocazie cu care:</p> <ul style="list-style-type: none"> - autoritățile administrației publice locale pot organiza manifestări și acțiuni publice dedicate sărbătorii acestei zile; - unitățile sanitare pot efectua gratuit screening pentru depistarea precoce activă a cancerului de sân și pot îndruma pacienții cu leziuni precursore sau incipiente către servicii medicale specializate de 	<ul style="list-style-type: none"> • MDRAP • MS 	<p><u>susține cu propuneri și observații</u></p>	<p>soluționării recursului, judecarea fără citarea părților nu numai că nu se mai justifică, dar înștiințarea celui acuzat de agresiune este absolut necesară pentru asigurarea garanțiilor menționate. Nici din punctul de vedere al protecției victimei nu mai este necesară soluționarea de urgență a recursului, pentru că hotărârea primei instanțe prin care s-a dispus ordinul de protecție este executorie, deci măsura de protecție se pune în executare din momentul pronunțării primei instanțe.</p> <p>La art. 2, care stipulează că „Autoritățile administrației publice locale pot organiza manifestări și acțiuni publice dedicate sărbătorii zilei de luptă împotriva cancerului de sân”, este necesară precizarea concretă a naturii/amploarii acestor manifestări sau acțiuni și indicarea mijloacelor financiare pentru aceste noi cheltuieli, conform art. 7 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, cu modificările și completările ulterioare, și art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>În ceea ce privește soluțiile legislative preconizate la art. 4, eronat numerotat ca fiind art. 3, apreciem ca nefiind necesară introducerea mențiunilor potrivit cărora SRTV și SRR vor putea include în programele lor emisiuni dedicate acestei zile, întrucât aceste instituții, în conformitate cu art. 4 alin. (1) din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, republicată, cu modificările și</p>



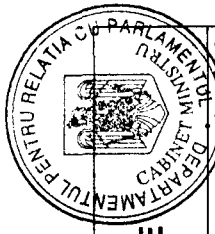
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	<p>Ion - senator PNL; Neculoiu Marius - senator PNL; Pataki Csaba - senator UDMR; Pavel Marian - senator PSD; Popa Constantin - senator UNPR; Popa Florian - senator PSD; Popa Nicolae-Vlad - senator PNL; Rotaru Ion - senator PSD; Saghian Gheorghe - senator PSD; Sârbu Ilie - senator PSD; Siliștru Doina - senator PSD; Tătaru Nelu - senator PNL; Todirașcu Valeriu - senator Independent; Vegh Alexandru - senator UDMR</p>	<p>diagnostic și tratament; - Societatea Română de Televiziune (SRTv) și Societatea Română de Radiodifuziune (SRR) vor putea include în programele lor emisiuni dedicate acestei zile.</p>			<p>completările ulterioare au obligația de a sprijini activitățile importante pentru societatea românească.</p>
6.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2009 privind acordarea voucherelor de vacanță B678/2014</p> <p>Mihai Cristian-Dănuț - senator Independent; Nistor Vasile - senator PC; Popa Constantin - senator UNPR; Cernea Remus-Florinel - deputat Independent; Ciobanu Liliana - deputat PP-DD; Comșa Cornel-George - deputat Independent; Diniță Ion - deputat PC; Fonta Nuțu - deputat PSD; Grecea Maria - deputat PP-DD; Irimie Vicențiu-Mircea - deputat PC; Negruț Cornelia - deputat PC; Nistor Marioara - deputat PSD; Smarandache Miron Alexandru</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare și modificarea și completarea OUG nr. 8/2009, în sensul ca o parte din voucherelor de vacanță acordate angajaților să poată fi utilizate pentru plata taberelor școlare ale copiilor lor.</p>	<p>• MECT</p>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Potrivit OUG nr. 8/2009, cu modificările și completările ulterioare, voucherelor de vacanță pot fi acordate de angajatorii care încadrează personal prin încheierea unui contract individual de muncă, pentru recuperarea și întreținerea capacității de muncă a personalului salarial. Scopul actului normativ a fost acela de a se putea interveni în favoarea angajatului, căruia îi cresc veniturile reale, și în favoarea angajatorului, care are posibilitatea și este stimulat să acorde angajaților, alături de salariu, vacanțe în țară, prin intermediul voucherelor de vacanță, cu rol de recuperare a capacității de muncă, de creștere a productivității muncii salariaților și de motivare a acestuia pentru a-și menține calitatea</p>

14/9/2015

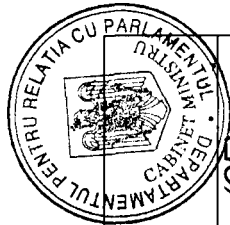


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	- deputat PP-DD; Zaharcu Neviser - deputat PSD				de salariat. Mai mult, prestarea serviciilor turistice achiziționate prin intermediul voucherelor de vacanță se face doar în unități turistice, autorizate de Autoritatea Națională pentru Turism, iar taberele școlare nu sunt unități turistice și nu sunt autorizate de către Autoritatea Națională pentru Turism.
7.	<p>Propunere legislativă pentru completarea Legii 416/2001 privind venitul minim garantat</p> <p>B693/2014</p> <p>Maria Grecea – deputat PNI – împreună cu mai mulți parlamentari PNL, DP, PSD, PC, UDMR</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 416/2001, preconizându-se instituirea unor măsuri prin care să se determine ca familiile beneficiare de ajutor social să asigure frecventarea învățământului obligatoriu de către copiii aflați în întreținere.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • MMFPSPV 	<p><u>nu susține</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă</u></p>	<p>Din punct de vedere al asistenței sociale, asigurarea venitului minim garantat reprezintă principala măsură pentru reducerea sărăciei și a riscului de excludiune socială a persoanelor aflate la un moment dat în situații socio-economice dificile, regăsindu-se ca o formă de protecție a acestor persoane în astfel de momente. Condiționarea acordării acestui ajutor social de frecventarea fără întrerupere a cursurilor unei forme de învățământ în cazul familiilor care au în întreținere copii de vârstă școlară, ar conduce la sistarea acordării acestuia în situația multor familii și, astfel, la adâncirea situației de vulnerabilitate și creșterea riscului de excludiune socială, ceea ce ar avea ca revers menținerea pe termen lung a situației în care părinții nu-și vor mai permite din punct de vedere financiar</p>

156/p/15



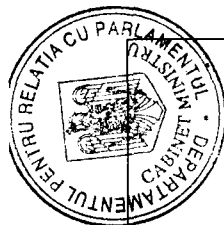
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
8.	<p>Propunere legislativă pentru completarea art.13, din Ordonanța Guvernului nr. 18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, aprobată prin Legea nr. 103/2012</p> <p>B690/2014</p> <p>Ciuhodaru Tudor - deputat PP-DD</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 13 din OG nr. 18/2009, în sensul instituirii posibilității includerii rezidenților în linia de gardă din primul an de pregătire în specialitate.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • MS 	<p>nu sustine <u>propunerea legislativă</u></p>	<p>să-și susțină copiii în școală și accentuarea abandonului școlar. Menționăm că o condiționalitate este prevăzută de Legea nr. 277/2010 privind alocația pentru susținerea familiei, în ceea ce privește acordarea alocației pentru susținerea familiei, drept de care beneficiază exclusiv familiile cu copii, tocmai pentru a promova participarea școlară.</p> <p>în perioada de pregătire în specialitate medicii rezidenți pot efectua găzi în afara programului de la norma de bază, așa cum este reglementat prin art. 22¹ din OG nr. 18/2009 și prin Ordinul MS nr. 870/2004.</p>
9.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru</p>	<ul style="list-style-type: none"> • MADR 	<p>nu sustine <u>propunerea legislativă</u></p>	<p>în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2799/98,</p>



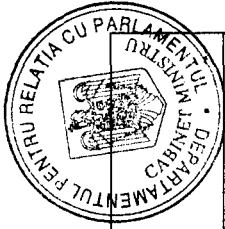
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
151/2015	nr.18/1991 B684/2014 Tánczos Barna - senator UDMR; Korodi Attila - deputat UDMR	<p>modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991, cu modificările și completările ulterioare, propunând, în principal, asigurarea din bugetele locale a fondurilor financiare necesare realizării amenajamentelor pastorale, indiferent de formele de proprietate și/sau private ale suprafețelor de pajiști permanente cuprinse în aceste amenajamente.</p>			<p>(CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1290/2005 și (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului, respectiv a Regulamentului (UE) nr. 1307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului, a fost emisă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015-2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură.</p> <p>În ceea ce privește suportarea de la bugetul local a fondurilor financiare necesare pentru realizarea amenajamentelor pastorale, semnalăm că nu au fost avute în vedere prevederile art. 14 alin. (5) din Legea nr. 273/2006, potrivit căreia este necesară indicarea surselor de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare.</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
10.	<p>Propunere legislativă privind modificarea alin.(5) al art.41 din Legea nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată</p> <p>B69/2015</p> <p>Anghel Gabriela-Lola - deputat PP-DD; Burlacu Ștefan - deputat PP-DD; Ciuhodaru Tudor - deputat PP-DD; Dalca Ștefan-Petru - deputat PP-DD; Fenechiu Cătălin-Daniel - deputat PP-DD; Marian Ion Cristinel - deputat PP-DD; Mincă Liliana - deputat PP-DD; Oajdea Daniel Vasile - deputat PP-DD</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 41 alin. (5) din Legea nr. 119/1996, în scopul de a facilita procedura transcrierii certificatelor și a extraselor de stare civilă privind cetățenii români care au redobândit cetățenia română și care nu au avut niciodată domiciliul în România.</p>	<p>• MAI</p>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>De asemenea, considerăm că se pot crea premisele apariției unor vicii de neconstituționalitate în raport cu art. 120 din <i>Constituție</i>.</p> <p>Referitor la modificarea propusă pentru art. 10 alin. (1) din ordonanță, precizăm că acordarea plăților în agricultură în sectoarele vegetal și zootehnic se fac în conformitate cu mecanismele prevăzute de legislația Uniunii Europene, ceea ce impune menținerea sintagmei „<i>începând cu anul de cerere 2015</i>”.</p> <p>Demersul legislativ trebuia să se raporteze la art. 41 alin. (5¹) din lege. În lipsa informatizării activității de stare civilă, menționăm că activitatea de verificare la nivel național a respectării dispozițiilor legale la întocmirea actelor de stare civilă se poate realiza prin eliminarea posibilității depunerii cererii de transcriere la două sau chiar mai multe primării și, implicit, anularea actelor de stare civilă privind aceeași persoană înregistrate la mai multe oficii de stare civilă.</p> <p>În ceea ce privește reducerea de la 60 de zile la 30 de zile a termenului de soluționare a cererilor de referință, apreciem că problematica vizată este</p>

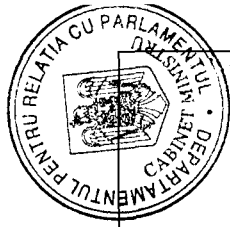


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
11.	<p>Propunere legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice</p> <p>B81/2015</p> <p>Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Adam Luminița-Pachel - deputat UNPR; Arsene Ionel - deputat PSD; Dirzu Ioan - deputat PSD; Ghiveciu Marian - deputat PSD; Harbuz Liviu - deputat PSD; Marcoci Viad - deputat PSD; Melinte Ion - deputat PSD; Munteanu Ioan - deputat PSD; Stanciu Zisu - deputat PSD</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, cu un nou articol, potrivit căruia autovehiculele și remorcile înmatriculate în Bulgaria, deținute de persoane care au domiciliul în România, pot fi conduse pe drumurile publice o perioadă maximă de 90 de zile de la introducerea acestora în țară, perioadă în care utilizatorii acestora fiind obligați să dețină o asigurare obligatorie pentru răspunderea civilă eliberată de o societate de</p>	<p>• MAI</p>	<p>nu susține <u>propunerea legislativă</u></p>	<p>reglementată de legislația în vigoare în strictă concordanță cu situația de fapt din prezent, caracterizată de lipsa informatizării activității de stare civilă. În acest sens, menționăm că soluționarea cererilor de transcriere a actelor de stare civilă presupune derularea unei proceduri specifice, ceea ce necesită alocarea unei perioade de timp suficiente care nu poate fi rezumată la 30 de zile.</p> <p>Precizăm că, începând cu 01 ianuarie 2007, România a eliminat restricțiile referitoare la libera circulație a bunurilor și persoanelor, textul actului normativ care vizează perioada de 90 de zile de la introducerea în țară a autovehiculelor, tractoarelor agricole sau forestiere și remorcilor înmatriculate în alte state, deținute de persoane care au sediul sau domiciliul în România, nu mai poate fi aplicat în spațiul Uniunii Europene, întrucât au fost eliminate controalele de la frontieră.</p> <p>Textul propus la alin. (2) al art. 82¹, nou introdus, contravine atât <i>Legii nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare</i>, cât și documentelor internaționale</p>

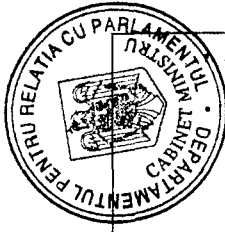


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		asigurări din România.			<p>asumate și semnate de autoritățile române.</p> <p>Menționăm în acest sens, <i>Acordul Multilateral</i>, document semnate de Birourile naționale ale asigurătorilor din statele membre ale SEE și altor birouri asociate, pentru a facilita circulația vehiculelor statelor semnatare, prin eliminarea controlului documentelor privind asigurarea de răspundere civilă „Carte Verde” și <i>Decizia 2007/482/CEE</i>, potrivit căreia Comisia Europeană a constatat că sunt îndeplinite condițiile pentru eliminarea controlului la frontieră a documentelor de asigurare care atestă asigurarea răspunderii civile pentru autovehiculele care au loc obișnuit de staționare pe teritoriul României și Bulgariei.</p>
12.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea art. 16 alin.(1) din <i>Legea apiculturii nr.383/2013</i></p> <p>B696/2014</p> <p>Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Dîrzu Ioan - deputat PSD; Ghiveciu Marian - deputat PSD; Harbuz Liviu - deputat PSD; Melinte Ion - deputat PSD; Munteanu Ioan -</p>	<p>Inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare modificarea alin. (1) al art. 16 din <i>Legea apiculturii nr. 383/2013</i>, propunându-se ca, prin derogare de la prevederile art. 263 ale <i>Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare</i>, să fie scutite de</p>	<p>• MFP</p>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Semnalăm faptul că, în prezent, în cuprinsul <i>proiectului de Lege privind Codul fiscal</i>, inițiat de Ministerul Finanțelor Publice, aprobat de Guvern și transmis spre dezbateri și adoptare Parlamentului, este deja prevăzută scutirea acordată de la plata impozitului asupra mijloacelor de transport folosite pentru transportul stupilor în pastoral.</p>

13/12/15

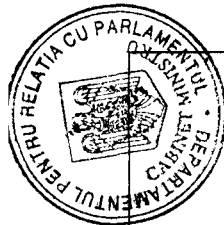


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	deputat PSD; Teju Sorin - deputat Independent	la obligația de plată a taxei asupra mijloacelor de transport și pavilioanele apicole înregistrate sau înmatriculate în circulație (în prezent, sunt scutite de la plata acestei taxe doar mijloacele de transport autopropulsate înregistrate în circulație, care efectuează transportul stupilor în pastoral).			
13.	<p>Propunere legislativă pentru eliminarea inegalităților salariale rezultate în urma aplicării Legii nr.118/2010 în cadrul instituțiilor bugetare</p> <p>B34/2015</p> <p>Anghel Gabriela-Lola - deputat PP-DD; Burlacu Ștefan - deputat PP-DD; Cioată Cezar - deputat PC; Ciuhodaru Tudor - deputat PP-DD; Comșa Cornel-George - deputat Independent; Dalca Ștefan-Petru - deputat PP-DD; Deaconu Mihai - deputat PP-DD; Frățiciu Gheorghe - deputat PSD; Marian Ion Cristinel - deputat PP-DD; Mincă Liliana - deputat PP-DD; Oajdea Daniel Vasile</p>	<p>Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare instituirea cadrului legal pentru ca <i>personalului</i> din cadrul instituțiilor bugetare, care a intrat sub incidența Legii nr. 118/2010 să <i>îi fie restituiți cei 25% cu care cuantumul brut al salariilor/soldelor/ indemnizațiilor lunare de încadrare, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale, precum și alte drepturi în lei sau în valută, a fost diminuat.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • MMFPSPV • MFP 	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Acordarea diferențelor salariale personalului din sectorul bugetar, determinate de măsurile de reducere salariale dispuse în temeiul art.1 din Legea nr. 118/2010, până la întregirea acestora, respectiv perioada iulie 2010-noiembrie 2012, generează un impact financiar de aproximativ 14,4 miliarde lei.</p> <p>Menționăm că aceste influențe financiare suplimentare asupra cheltuielilor de personal nu au fost avute în vedere la fundamentarea cheltuielilor de personal pe anul 2015 și asupra cheltuielilor de personal ale bugetului general consolidat pe anul 2015.</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	- deputat PP-DD; Rădulescu Romeo - deputat PNL; Tocuț Dan-Laurențiu - deputat Independent				Semnalăm necesitatea respectării prevederilor art. 7 alin. (1) din <i>Legea responsabilității fiscale-bugetare nr. 69/2010</i> , potrivit căreia în cazul propunerilor de introducere a unor inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte: - fișa financiară prevăzută la art. 15 din <i>Legea nr. 500/2002</i> privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată, precum și sursele de acoperire a majorării cheltuielilor bugetare.
14.	Propunere legislativă pentru completarea dispozițiilor Legii 202 din 9 noiembrie 1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României B56/2015 Oltean Ioan - deputat PNL	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare amendarea unor dispoziții ale Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, vizând, în principal, trecerea Regiei Autonome „Monitorul Oficial” de sub autoritatea Guvernului României sub autoritatea Camerei Deputaților.	<ul style="list-style-type: none"> • SGG 	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Condițiile și motivele care au stat la baza textului actual al Legii nr. 202/1998 nu s-au modificat din 30.06.2012, data apariției <i>Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 36/2012 privind unele măsuri de reorganizare și pentru modificarea Legii nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României</i> , până în prezent, astfel încât nu există un just temei pentru care editorul Monitorului Oficial să fie schimbat. Menționăm că, în acest sens, faptul că volumul foarte mare al actelor

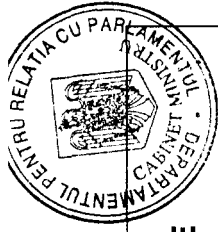
19.09/2015



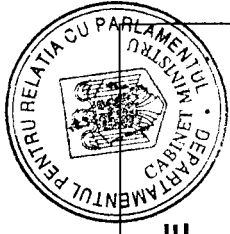
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
15.	<p>Propunere legislativă privind abrogarea art.15 din Ordonanța Guvernului nr. 29/2013 B692/2014 Comșa Cornel-George - deputat Independent</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea art.15 din OG nr. 29/2013, propunându-se, astfel, abrogarea dispozițiilor legale prin care se impun anumite limitări privind decontarea abonamentelor de transport emise de operatorii de transport rutier, pentru facilitățile de transport acordate elevilor.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • MFP • MECS 	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Guvernului, care se publică în Monitorul Oficial al României, precum și că cea mai mare parte a actelor normative aparțin acestuia îndreptățesc la păstrarea actualului cadru legal, în măsura în care activitatea Regiei se desfășoară potrivit normelor impuse de lege, cu urgența și diligența proprie acestei activități.</p> <p>Propunerea din inițiativa legislativă determină influențe financiare suplimentare asupra bugetului general consolidat, fiind necesar să se respecte prevederile alin. (1) al art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.</p>
16.	<p>Propunere legislativă pentru modificarea art. 62 alin. (2 indice 3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal B39/2015</p>	<p>Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 62 alin. (2)³ din Legea nr. 571/2003, în scopul modificării bazei de calcul a venitului net din arendă</p>	<ul style="list-style-type: none"> • MFP 	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Menționăm că, potrivit alin. (1) al art. 256 din Legea nr. 571/2003, orice persoană care are în proprietate teren situat în România datorează pentru acesta un impozit anual, exceptând cazurile în care în Titlul IX – Impozite și taxe locale – se prevede</p>

15/2015

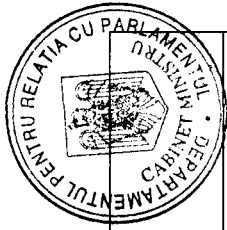
16/2015



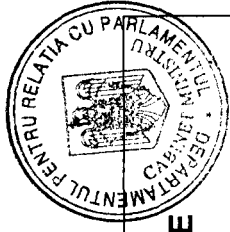
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
17.	<p>Propunere legislativă privind răspunderea ministerială Bp679/2014</p> <p>Croitoru Cătălin - senator PSD; Căpraru Dorel-Gheorghe - deputat PSD; Chiriță Dumitru - deputat PSD; Fonta Nuțu - deputat PSD; Iriza Scarlat - deputat PSD; Matei Călin-Vasile-Andrei - deputat PSD; Măduța Flavius-Luigi - deputat PSD; Mocanu Adrian - deputat PSD; Șimon Gheorghe - deputat PSD; Tătaru Florin-Cristian - deputat PSD; Weber Mihai - deputat PSD</p>	<p>prin deducerea din venitul brut, pe lângă cota de 25% aplicată asupra venitului brut și a impozitului pe teren plătit.</p> <p>Inițiativa legislativă vizează astfel cum rezultă din Expunerea de motive, creșterea gradului de responsabilizare a membrilor Guvernului față de procesul legislativ, pentru a garanta respectarea drepturilor și libertăților cetățenești, abrogând, totodată, Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, republicată.</p>	<p>• MJ</p>	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>altfel. În consecință, arendașii nefiind proprietarii terenurilor nu au posibilitatea să deducă impozitul pe teren din arenda datorată deoarece acest impozit este datorat și plătit de proprietarul terenului în calitate de arendator.</p> <p>Inițiativa legislativă contravine principiilor de impozitare instituite de Codul fiscal și creează un tratament fiscal discriminativ față de celelalte categorii de contribuabili care obțin venituri din cedarea folosinței bunurilor.</p> <p>Propunerea legislativă preia mai multe articole din Legea nr. 115/1999 dar în același timp conține și numeroase dispoziții neclare, motiv pentru care apreciem că nu constituie o mai bună reglementare a domeniului răspunderii membrilor Guvernului.</p> <p>Cu privire la infracțiunile instituite la art. 8, precizăm că elementele cuprinse în text nu sunt suficient de clare, previzibile și accesibile în determinarea comportamentului interzis. Totodată, învederăm faptul că a avut deja loc a acestor texte, în contextul conturării întregii politici penale prin adoptarea noului Cod penal și a Legii de punere în aplicare a acesteia nr. 187/2012. Menționăm faptul că forma adoptată a Legii nr. 187/2012 reprezintă voința cea mai recentă a Parlamentului care a modificat pe parcursul procedurii parlamentare forma adoptată de Guvern a proiectului Legii de</p>



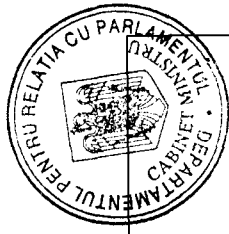
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					<p>punere în aplicare a noului Cod penal.</p> <p>Referitor la art. 12 și următoarele (procedura de urmărire penală și de judecare), propunerea legislativă nu detaliază, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 270/2008 cui trebuie să se adreseze procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru propunerea de solicitare a începerii urmăririi penale.</p> <p>Termenul impus la art. 12 alin. (3) poate fi de natură a afecta desfășurarea de proceduri corespunzătoare la nivelul unităților de parchet.</p> <p>Termenul propus la art. 13 (90 de zile) este prea mare. Reamintim faptul că autoritățile române și-au asumat reducerea termenelor în această materie (Hotărârea Guvernului nr. 215/2012 – referitor la aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2012-2015, (în termen de cel mult 72 de ore)).</p> <p>Propunerile formulate la art. 15 trebuie reanalizate prin raportare la aspectele de neconstituționalitate constatate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1133/2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 - art. 22 din cap. III "Procedura de urmărire și judecare" al Legii nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, art. 23 și art. 24 din aceeași lege, precum și ale art. I și art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2007 pentru modificarea Legii nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială.</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
18.	<p>Propunere legislativă privind conflictele de muncă</p> <p>B52/2015</p> <p>Croitoru Cătălin - senator Independent; Geoană Mircea-Dan - senator Independent; Ioniță Dan Aurel - senator Independent; Mihai Neagu - senator Independent; Tătaru Dan - senator Independent; Chiriță Dumitru - deputat Independent; Condurățeanu Andrei-Răzvan - deputat UNPR; Gust Băloșin Florentin - deputat Independent; Iriza Scarlat - deputat Independent; Rotaru Răzvan - deputat Independent</p>	<p>Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare instituirea cadrului legal în ceea ce privește cadrele de muncă, abrogând totodată prevederile art. 154-216 din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată. Astfel, inițiativa este structurată pe 5 capitole, reglementând în principal modul de soluționare a conflictelor colective de muncă și a celor individuale de muncă și răspunderea juridică pentru încălcarea unor prevederi legale.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • MMFPSPV 	<p><u>nu susține propunerea legislativă</u></p>	<p>Propunerea legislativă tratează modalitățile de soluționare a conflictelor de muncă atât în ceea ce privește conflictele colective, cât și cele individuale. Precizăm că inițiativa introduce o confuzie majoră, atât terminologică, cât și conceptuală, privind natura conflictelor de muncă utilizând definiiri concomitente cu noțiuni de conflicte de interese, de drepturi, conflictele colective și conflicte individuale.</p> <p>În procedurile privind declararea „conflictelor de interese” se prezumă existența unor „negocieri anuale obligatorii, privind salariile, durata timpului de lucru, programul de lucru, formarea profesională și condițiile de muncă”, prevedere în contradicție cu dispozițiile Convenției Organizației Internaționale a Muncii (OIM) privind negocierea colectivă, care menționează că negocierea colectivă este liberă și voluntară.</p> <p>Propunerea prin care se introduc proceduri nespecifice, cum ar fi noțiunea de „neconformitate a brevei”, generează situația prin care o grevă declanșată fără îndeplinirea condițiilor legale, poate să se deruleze fără nici un fel de consecințe pentru organizatorii grevei, pe o perioadă de cel puțin 4 zile.</p> <p>Propunerea legislativă reprezintă o extragere din corpul Legii nr. 62/2011, a Titlului VIII, fără coroborarea cu celelalte prevederi ale legii. Menționăm că în prezent, se desfășoară consultări între partenerii sociali, convenite în cadrul Consiliului Național Tripartit pentru dialog social, privind amendarea unitară a</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUINERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
19.	<p>Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011</p> <p>Plx272/2013 L557/2013</p> <p>Amet Varol - deputat UDTTMR (minorități); Firczak Gheorghe - deputat UCRR (minorități); Ganț Ovidiu Victor - deputat FDGR (minorități); Ghera Giureci-Slobodan - deputat UCR (minorități); Grosaru Mircea - deputat RO.AS.IT (minorități); Gvozdenovici Slavomir - deputat USR (minorități); Ibram Iusein - deputat UDTR (minorități); Ignat Miron - deputat CRLR (minorități); Longher Ghervazen - deputat UPR (minorități); Manolescu Oana - deputat ALAR (minorități); Marocico Ion - deputat UUR (minorități); Merka Adrian-Miroslav - deputat UDSCR (minorități); Mircovici Niculae - deputat UBRR (minorități); Pambuccian Varujan - deputat UAR (minorități); Păun Nicolae - deputat PRPE (minorități); Stancu Ionel - deputat AMR (minorități); Tîlvăr Angel - deputat PSD; Vainer Aurel - deputat FCER (minorități); Zisopol</p>	<p>Proiectul de Lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 1/2011, astfel încât să se încurajeze menținerea școlilor sau a claselor cu predare în limbile materne, iar profesorii acestora să beneficieze de facilitatea ca dovada competenței profesionale de predare în limba minorităților respective să poată fi eliberată de un centru universitar din țară sau din străinătate.</p>	<p>• MECS</p>	<p><u>nu susține proiectul de lege</u></p>	<p>Legii nr. 62/2011, inclusiv în materie de negociere colectivă, care au făcut și obiectul asistenței tehnice a OIM, pentru conformarea cu dispozițiile normelor în domeniu.</p> <p>În conformitate cu art. 104 din Legea nr. 1/2011, finanțarea de bază a unităților de învățământ preuniversitar se stabilește anual printr-o hotărâre a Guvernului în care sunt prevăzuți coeficienți de corecție pentru învățământul în limbile minorităților naționale.</p> <p>Prin HG nr. 344/2013 pentru completarea art. 5 din HG nr. 72/2013 s-a prevăzut redistribuirea sumelor între unitățile de învățământ cu personalitate juridică din cadrul aceleiași unități administrativ-teritoriale.</p> <p>Menționăm, totodată, că măsurile preconizate în pct. 3 din proiectul de lege sunt reglementate prin OUG nr.117/2013.</p>



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Dragoș Gabriel - deputat UER (minorități)				